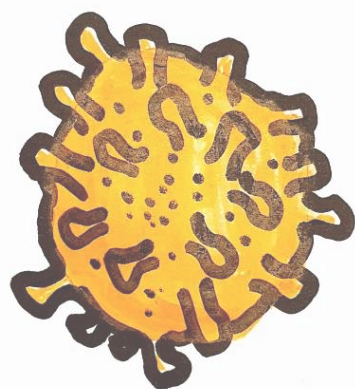


ICEI Papers COVID-19

Instituto Complutense de Estudios Internacionales



Nº 8

31 DE MARZO DE 2020

**Autoritarismos y democracias
frente a la crisis sanitaria del
COVID-19**

Ruth Ferrero-Turrión



Autoritarismos y democracias frente a la crisis sanitaria del COVID-19

Ruth Ferrero-Turrión

Investigadora Adscrita al Instituto Complutense de Estudios Internacionales (ICEI). Profesora de Ciencias Políticas en la Universidad Complutense de Madrid (UCM)

La pandemia del COVID-19 ha abierto uno de los debates recurrentes en el ámbito de las Ciencias Sociales, en torno a qué tipo de sistema político es más eficaz ante situaciones de crisis, los regímenes democráticos o los no democráticos. Esta ocasión no ha sido una excepción.

La respuesta ofrecida por las autoridades chinas para disminuir el número de contagios del coronavirus y, por tanto, el número de defunciones ha sido vista por algunos como el resultado de la mayor eficacia de regímenes altamente centralizados.

Sin embargo, no es oro todo lo que reluce. Los regímenes no democráticos carecen de libertad de prensa, elecciones regulares y opinión pública que les cuestionen en su acción de gobierno. También se puede argumentar que poseen un control social mucho más elevado que en los regímenes democráticos y que esa pudiera ser la razón por la que las respuestas ante una crisis de esta naturaleza son más eficaces. En todo caso, habría que analizar la reacción a partir de dos fases de actuación: la alerta temprana y la acción concreta de contención.

En el caso de la alerta temprana, China no ha estado a la altura. Un reciente estudio publicado por [Reporteros sin Fronteras](#)¹ con la colaboración de la Universidad de Southampton sugiere que el número de casos en China se podría haber reducido en un 86% sólo con haber comenzado a tomar medidas dos semanas antes de lo que lo hicieron. Lo que sucedió fue sencillamente lo que suele pasar en los regímenes autoritarios. Ante la menor muestra de alarma, lo primero es negar su existencia a lo cual ayuda bastante la ausencia de libertad de prensa en el país. Sabemos que el primer caso de coronavirus fue detectado en el mes de noviembre de 2019, aunque se desconocía el origen de la neumonía del enfermo. Aproximadamente un mes más tarde, ya se conocían 60 casos de COVID-19. Y como en todos los regímenes de estas características, el miedo a represalias por parte del gobierno también impidió que aquellos médicos que habían detectado la enfermedad callaran. De hecho, aquellos doctores que se decidieron a alertar de la situación fueron inmediatamente castigados.

En cuanto a la acción de contención, cuando ya es inevitable el conocimiento de la situación de emergencia, el despliegue para frenar la pandemia, la obediencia de la ciudadanía ante la instrucción de sus autoridades e incluso, en el caso de China, su eficacia es envidiable.

A lo largo de la historia se han observado otras crisis similares y la manera de actuar de los regímenes autoritarios ha sido similar. Uno de los casos más evidentes fue el de la central nuclear de Chernobyl y la manera en que fue gestionada por parte de técnicos y autoridades políticas. El modus operandi, en la primera fase de alarma temprana, coincide con la respuesta china actual.

¹ Reporteros sin Fronteras, de 24 de marzo de 2020: <https://www.rsf-es.org/news/china-coronavirus-si-la-prensa-china-fuera-libre-el-coronavirus-no-seria-una-pandemia-sostiene-rsf/>

En todo caso, parece prudente establecer que hay múltiples causas que han de considerarse y, desde luego la que confronta democracias con no democracias es quizás la más endeble de todas ellas.

Es interesante cómo han sido las respuestas dadas por otros países a la pandemia. Por ejemplo, los [casos de Corea del Sur](#)², HongKong o Japón, por dar varios ejemplos de democracias dónde la contención frente al coronavirus ha sido extremadamente eficaz y esto parece explicarse básicamente por un factor que impactó en todos ellos y les ha mantenido en alerta, haber pasado por una crisis sanitaria similar. Todos los países de la región, independientemente de su régimen político fueron países dónde con mayor fuerza impactó el SARS entre 2003 y 2004. Especialmente relevante fue en Singapur, China, Japón, Corea, HongKong, Taiwan o Vietnam. Este hecho ha elevado los niveles de prevención y, en consecuencia, ha permitido una detección temprana de la enfermedad y, por tanto, un control de su expansión en fases muy tempranas.

De lo sucedido entonces, se aprendieron varias cosas. La primera, lo prioritario de esa detección rápida para evitar un colapso de los servicios de salud. La segunda, la importancia de tener unos servicios de salud preparados para reaccionar ante una alerta de esta naturaleza. Y a consecuencia de lo anterior, se ha realizado una mayor inversión económica para dotar de herramientas al sistema, tanto en producción de fungibles, como en centros de prevención y control sanitario.

Mientras en Asia se aprendía de las crisis, en los países occidentales las alarmas sanitarias no se han tenido en consideración en ningún momento. El Foro Económico de Davos en su informe sobre [Riesgos Globales de este mismo año, 2020](#)³, y con la pandemia del COVID19 ya detectada, ni tan siquiera se menciona la posibilidad de un riesgo sanitario de estas características.

Durante los últimos veinte años, mientras nuestros vecinos asiáticos se preparaban para una posible pandemia, las democracias liberales se acogían a la doctrina de la globalización neoliberal y desmantelaban, con distintos grados de intensidad, sus sistemas de salud públicos.

A la luz de las cuestiones antes mencionadas, la hipótesis que plantea que los regímenes autoritarios son más eficaces que las democracias, a la luz de los datos, no tiene ninguna base empírica. Por el contrario, sí que parece más coherente afirmar que en aquellos países donde se han dado situaciones de crisis de naturaleza similar, se han reforzado los mecanismos que permiten realizar una detección rápida de la enfermedad y dotar a los servicios sanitarios de manera adecuada para enfrentarla.

² Lecciones de Corea del Sur. En Estudios de Política Exterior, 25 de Marzo de 2020:

<https://www.politicaexterior.com/actualidad/lecciones-corea-del-sur/>

³ <https://www.weforum.org/reports/the-global-risks-report-2020>